

# **Euroopan unioni suomalaisessa mediassa**

-

## **Aihe- ja keskusteluanalyysi**

# Sisällysluettelo

	<b>sivut</b>
<b>Sisällysluettelo</b>	<b>2</b>
<b>Aineisto – toimituksellinen ja sosiaalinen media</b>	<b>4</b>
<b>Yhteenveto avainlöydöksistä – toimituksellinen media</b>	<b>9</b>
<b>Avainlöydöksiä aiheittain kategorisoidusta aineistosta – toimituksellinen media</b>	<b>15</b>
<b>Yleistä sisällöistä – toimituksellinen media</b>	<b>36</b>
<b>EU-keskustelu ja keskustelijat X:ssä – sosiaalinen media</b>	<b>42</b>
<b>Yhteystiedot</b>	<b>56</b>

# **Aineisto**

## **Toimituksellinen- ja sosiaalinen media**

# Selvityksen taustasta

- Analyysin tässä osiossa tavoitteena on analysoida miten ja mistä näkökulmista Euroopan Unionista keskustellaan suomalaisessa mediassa sekä avoimessa sosiaalisessa mediassa.
- Mitä aiheita ja näkökulmia julkisessa keskustelussa Euroopan unionin (EU) yhteydessä nousee esiin. Analyysissa kartoitetaan myös sitä, millaisessa roolissa EU näyttäytyy ja miten siihen suhtaudutaan?
- Seurantajakso: 1.1.-30.9.2023
- Lähdeaineistoksi valittiin räätälöity medialista, joka koostui Suomen päämedioista, maakuntien ykköslehdistä, tärkeimmistä talouslehdistä sekä valikoiduista poliittisista erikoisjulkaisuista.
- Sosiaalisen median aineistona käsitellään viestipalvelu X:n Euroopan Unionin mainitsemia postauksia samalla ajanjaksolla. X:n viestivolyymien ollessa huomattavan suuri, analyysi tutkii dataa pääosin automaatiota ja tekoälyä hyödyntämällä. Laadullisesti on kuitenkin analysoitu 200:n vaikuttavimman viestin sävy. Analyysiä on tuettu interaktiivisella näkymällä, jossa voi tutkia tarkemmin viestijöitä ja näiden keskusteluyhteyksiä, vaikuttavimpia viestijöitä sekä mm. EU-keskustelun yhteydessä käytetyimpiä hashtageja.

# Aineisto toimituksellinen- ja sosiaalinen media

Toimituksellinen media		Sosiaalinen media (X)	
Aineiston kokonaismäärä	18 201	Viestien kokonaismäärä	289 300
Kokonaisvaikuttavuus*	1,9 miljoonaa	Kokonaisvaikuttavuus	1,5 miljoonaa
Korkean vaikuttavuuden aineisto, määrä (kva)	280**	Korkean vaikuttavuuden aineisto (kva)	200 vaikuttavinta viestiä sävymääriteltiin
Vaikuttavuus (kva)	0,5 miljoonaa	Vaikuttavuus (kva)	0,3 miljoonaa
Seuratut mediat	19	X-viestijöiden määrä	26 000

\*vaikuttavuus toimituksellisessa verkkomediassa= artikkelin jaot sosiaalisen median alustoihin + kommentit

vaikuttavuus sosiaalisessa mediassa (X)= viestin tykkäykset, jaot ja kommentit

\*\* aineisto valikoitui relevanttiuskriteeristön mukaan noin 500 artikkelin joukosta

# Korkean vaikuttavuuden aiheittain kategorisoitu aineisto

- **Toimituksellisesta mediasta** valikoitiin relevantit sisällöt niin, että Euroopan unionin oli esiinnyttävä artikkelissa keskustelun aiheena. Ohimennen viittaukset esimerkiksi EU-tilastoihin tai EU-maihin maantieteellisenä joukkona maita on jätetty keskusteluanalyysin ulkopuolelle.
  - Edellä mainitun kriteerin huomioimisen jälkeen, otantaan valittiin mukaan jokaisen kuukauden 25 vaikuttavinta artikkelia (**vaikuttavuus = jaot sosiaalisen median alustoihin + kommentit sekä tykkäykset**). Lisäksi jokaisesta mediasta analysoitiin kolme vaikuttavinta artikkelia otoksen kattavuuden varmistamiseksi.
    - = **korkean vaikuttavuuden aineisto**, joka kuvastaa seurantajakson EU-keskustelua toimituksellisessa mediassa
- **Sosiaalinen media: 200 vaikuttavinta viestiä sävymääriteltiin.**

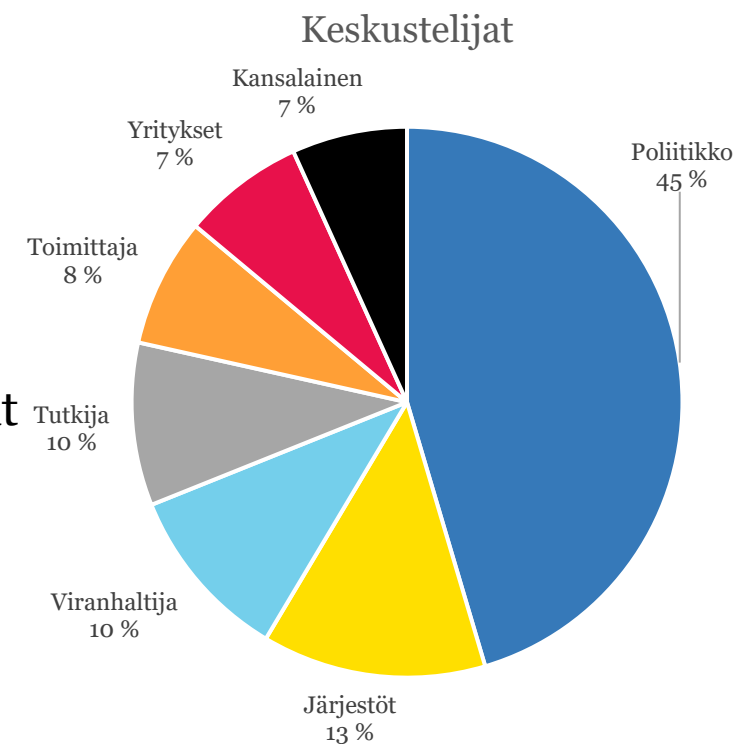
# Selvitykseen valitut aiheet

Meediuksen analyytikot ovat käyneet läpi korkean vaikuttavuuden aineiston. Aineisto jaettiin aihealuokkiin, jotka muodostuivat useimmin esiin nousseista teemoista.

- **Aluepolitiikka**
- **Datatalous** (mm. tietoturva, digitaaliset asiat, tekoälyn sääntely)
- **Energia** (mm. polttoaineet, energiaverot, ”pakkoremontit” – kun kustannusten säästö - näkökulma)
- **EU ja Ukraina** (mm. myös Venäjän pakotteet, Venäjän kansalaisten matkustaminen)
- **Ilmasto ja ympäristö** (mm. hiilinielut, päästöt, ”pakkoremontit” – kun ilmaston näkökulma)
- **EU:n elpymispaketti** (tai ”elpymisväline)
- **Kansalaisten oikeudet** (mm. EU-kansalaiset, ihmisoikeudet, vapaa liikkuvuus)
- **Maahanmuutto** (mm. EU:n ulkopuolelta tuleva maahanmuutto, kun EU:n näkökulma)
- **Maa- ja metsätalous** (mm. metsästys, kalatalous, hakkuut)
- **Raha- ja finanssipolitiikka** (mm. korot, keskuspankit)
- **Regulaatio ja toimeenpano** (mm. verot, kiellot, esim. uudet lääkkeet, tupakkakielto, nuuska)
- **Tukipolitiikka** (mm. yritystuet, hankerahoitus, hankkeet, EI maataloustuet)
- **Muut aiheet** (mm. nimityshuhut ja -uutiset, hallitusneuvottelut, kun EU-aiheet mainintana, EU-tilastot, yms yksittäiset aiheet)

# Keskustelijat

- Näkyvimvät keskustelijat olivat päätöksentekijöitä (**poliitikot**). Poliitikoksi on tässä merkitty henkilö, joka toimii kansanedustajana tai ministerinä (vaaleilla valittu)
- **Järjestöjä** ovat tässä analyysissä ammattijärjestöt ja erilaiset elinkeinoelämän etujärjestöt, yleishyödylliset säätiöt ja muut järjestäytyneet yhdistykset. Yleensä järjestöä edustaa artikkeleissa joku henkilö.
- **Viranhaltijat** ovat valtion virassa toimivia henkilöitä, jotka kommentoivat eri asioita edustamansa viraston puolesta.
- **Tutkijat** tulevat usein yliopistomaailmasta, mutta voivat myös edustaa eri tutkimuslaitoksia.
- **Toimittaja** on keskustelijana silloin, kun kyse on pääkirjoituksesta, kolumnista tai muuten selkeästi toimittajan omaksi kommentiksi merkitty artikkeli.
- Nimettyjen **yriysten** edustajat kommentoivat uutisia yrityksensä tai toimialansa näkökulmasta.
- **Kansalainen** on yksityishenkilö, joka voi kommentoida henkilökohtaisesti tai esimerkiksi oman ammattikuntansa edustajana.





# Yhteenveto avainlöydöksistä

Toimituksellinen media

# Yhteenveto – toimituksellinen media (1/5)

- Valtaosassa aineistossa **EU oli sivuroolissa**. Korkean vaikuttavuuden materiaalista tarkasteltiin tarkemmin artikkeleita, joissa EU:n katsottiin olevan pääroolissa. Näissä artikkeleissa EU-kriittisten (negatiivisten) artikkeleiden määrä oli huomattava (40%). Toki on muistettava, että poliittisessa journalismissa kriittinen näkökulma ja esimerkiksi päätösten vaikutusten arviointi ja niistä raportointi sinällään kuuluu asiaan. EU-direktiivien vaikutuksista uutisoitaessa kärki on kuitenkin usein niistä aiheutuvissa kustannuksissa ja muuttuvissa käytänteissä ja toimintatavoissa, ei niinkään direktiivien taustoissa tai siinä, mitä niillä mahdollisesti tavoitellaan. Muutokset arjessa ja kohoavat kustannukset myös herättävät helposti lukijan huomion.
- Seurantajakson aikana käytiin hallitusneuvottelut, joten politiikan uutisointi painottui puntaroimaan neuvottelujen kulkua ja tuloksia. **Suomen EU-politiikka ei hallitusneuvotteluissa saanut merkittävää roolia** vaan maininnat EU-asioihin liittyen olivat yleisluontoisia. Hallitusohjelmaan kirjattiin, että Suomi ottaa aktiivisen ja aloitteellisen roolin EU-asioissa. Perussuomalaisten puolueohjelmaan kirjattu tavoite Suomen EU-erosta nähtiin jonkin verran ristiriitaisena ja muutamia huomiota asiasta tehtiin myös uutisoinnissa.

## Yhteenveto – toimituksellinen media (2/5)

- **EU-uutisointi toimituksellisessa mediassa keskittyi uusiin direktiiveihin ja niiden toimeenpanon vaikutuksiin kansalaisiin.** Pääsääntöisesti tilaa saivat negatiiviset vaikutukset, jotka yleensä ottaen ovat taloudellisia. Esimerkiksi rakennusten energiatehokkuusdirektiivi, joka mediassa nimettiin “pakkoremonttidirektiiviksi”, sai pääsääntöisesti negatiivista palautetta kiinteistönomistajilta ja suomalaisilta poliitikoilta. Samoin silakan kalastukseen liittyvät rajoitukset nähtiin uhkana kalastajien elinkeinolle. Maa- ja metsätalousasioissa erityisesti ennallistamisdirektiivi herätti huolta.
- EU-aiheita kommentoivat **useimmin kotimaassa vaikuttavat poliitikot.** Alkuvuonna erityisesti Sanna Marin oli paljon esillä Ukrainan yhteydessä, jolloin käytiin keskustelua muun muassa EU:n tarjoamasta avusta Ukrainaan sekä Ukrainan EU-jäsenyystavoitteista. Uusi pääministeri Petteri Orpo ei vielä seurantajakson kuluessa ehtinyt aktivoitua EU-asioissa niin, että se olisi mediassa merkittävästi näkynyt.

# Yhteenveto – toimituksellinen media (3/5)

- Poliitikkojen jälkeen seuraavaksi merkittävin EU-keskustelijaryhmä olivat **eri järjestöt**. Järjestöjen edustajien kommentteilla nostettiin esiin EU-säädösten vaikutuksia kansalaisiin, eri kansalaisryhmiin ja elinkeinonharjoittajiin. Esimerkiksi “pakkoremonttidirektiiviä” kommentoi Kiinteistöliiton edustaja ja silakan kalastuskiellon vaikutuksia kalastajien oma etujärjestö.
- **Viranhaltijoita** edustavat tahot, esimerkiksi ministeriöt, tulli, Tukes, Metsähallitus ja Energiavirasto. Heidän roolinsa mediassa on avata EU-päätösten taustoja ja vaikutuksia lukijoille. Yleisimmin median haastattelemat viranhaltijat olivat edustamansa tahon johtoa. Viranhaltijat oli kolmanneksi useimmin esiintyvä keskustelijataho.
- **Tutkijat ja elinkeinoelämän edustajat (yritykset)** edustivat molemmat noin 10 prosenttia eri keskustelijaryhmistä. Tutkijat olivat pääasiassa professoreita tai oman alansa johtavia tutkijoita. Yritysten edustajat useimmiten kommentoivat koko toimialansa näkymiä.

# Yhteenveto – toimituksellinen media (4/5)

- Suomalaisten **EU-parlamentaarikkojen (MEP) näkyvyyden mediassa on melko vaatimatonta** suhteessa EU:n kokonaisnäkyvyyteen tai verrattuna esimerkiksi muiden poliittisten vaikuttajien näkyvyyteen. Koko aineistossa (yli 18 000 artikkelia) vähintään yksi Suomen 14 EU-parlamentaarikosta mainittiin vain noin 550 artikkelissa. Todennäköisimmin EU-asioita kommentoi kotimaassa vaikuttava poliitikko (kansanedustaja tai ministeri).
- **Eniten mainintoja** europarlamentaarikoista sai Ville Niinistö (14,3% kaikista MEP-maininnoista) ja toiseksi eniten Eero Heinäluoma (10%). Vähiten näkyivät Teuvo Hakkarainen (4,2%) ja kesken kauden virkaan astunut Pirkko Ruohonen-Lerner (2,4%).
- Eniten huomiota saaneista EU-parlamentin äänestyksistä uutisoitiin, kuinka kukin suomalainen EU-parlamentaarikko on äänestänyt.
- Yleisesti EU-aiheista esiin noussut kritiikki ei kohdistu konkreettisesti esimerkiksi tiettyyn aloitteen tekijään, parlamentin ryhmittymään tai komissaariin, vaan **EU:n päätöksien vaikutuksiin suomalaisiin**.
- Useimmin **EU:ta edustava taho suomalaisessa mediassa on komission puheenjohtaja Ursula von der Leyen**. Von der Leyen sai enemmän mainintoja suomalaisessa mediassa kuin kaikki suomalaiset europarlamentaarikot yhteensä (yli 800 mainintaa). Komissaarien näkyvyys on verrattain vähäistä.

# Yhteenveto – toimituksellinen media (5/5)

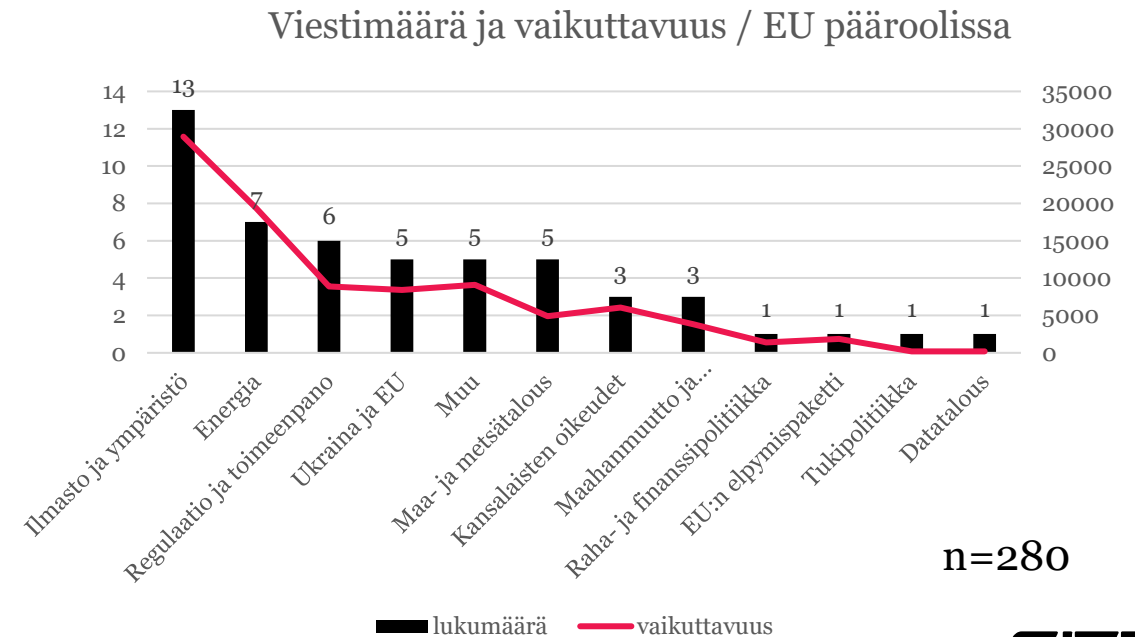
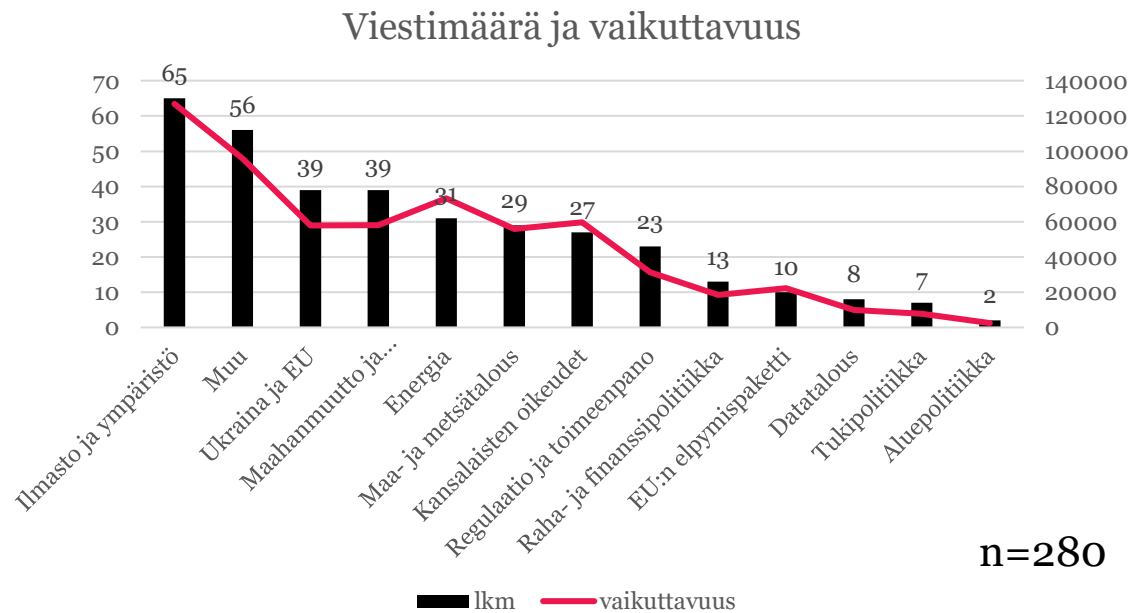
- **EU:n tulevaisuudesta** pitkällä tähtäimellä ei juuri mediassa uutisoitu.
- Tulevaisuusskenaarioita käsiteltiin lähinnä EU:n itäisen laajentumisen näkökulmasta liittyen mm. Turkin jäsenyysneuvotteluihin ja Ukrainan mahdolliseen EU-jäsenyyshakemukseen. Jonkin verran arvioitiin EU:n ja Naton suhdetta, mutta syvempää analyysiä tai haastateltavien näkemyksiä ei asiasta esitetty tässä lähinnä päivittäisestä uutisaineistossa koostuvassa aineistossa.
- Hallitusneuvottelujen yhteydessä mainittiin muun muassa perussuomalaisten **puolueohjelmaan kirjattu tavoite EU-erosta**. Keskustelua käytiin siitä, miten perussuomalaiset pystyisi hallituspuolueena työskentelemään EU-asioiden parissa ja samalla tavoitella pitkällä tähtäimellä eroa unionista. EU:sta eroaminen ei kuitenkaan noussut konkreettiseksi keskustelunaiheeksi.
- EU-uutisoinnin yhteydessä **Suomen maantieteellisesti lähimmistä EU-kumppaneista** Ruotsi oli näkyvin. Eniten näkyvyyttä Ruotsi sai rasismiin ja maahanmuuttoon liittyvissä aiheissa. Saksa mainittiin lähes yhtä usein kuin Ruotsi. Se oli useimmin esillä ilmasto- ja ympäristöasioiden yhteydessä. Viro ja Baltian maat mainittiin huomattavasti harvemmin ja enimmäkseen liittyen EU:n ulkorajan valvontaan liittyviin aiheisiin.

# **Avainlöydöksiä aiheittain kategorisoidusta aineistosta**

Toimituksellinen media

# Huomioita – aiheet korkean vaikuttavuuden aineistossa

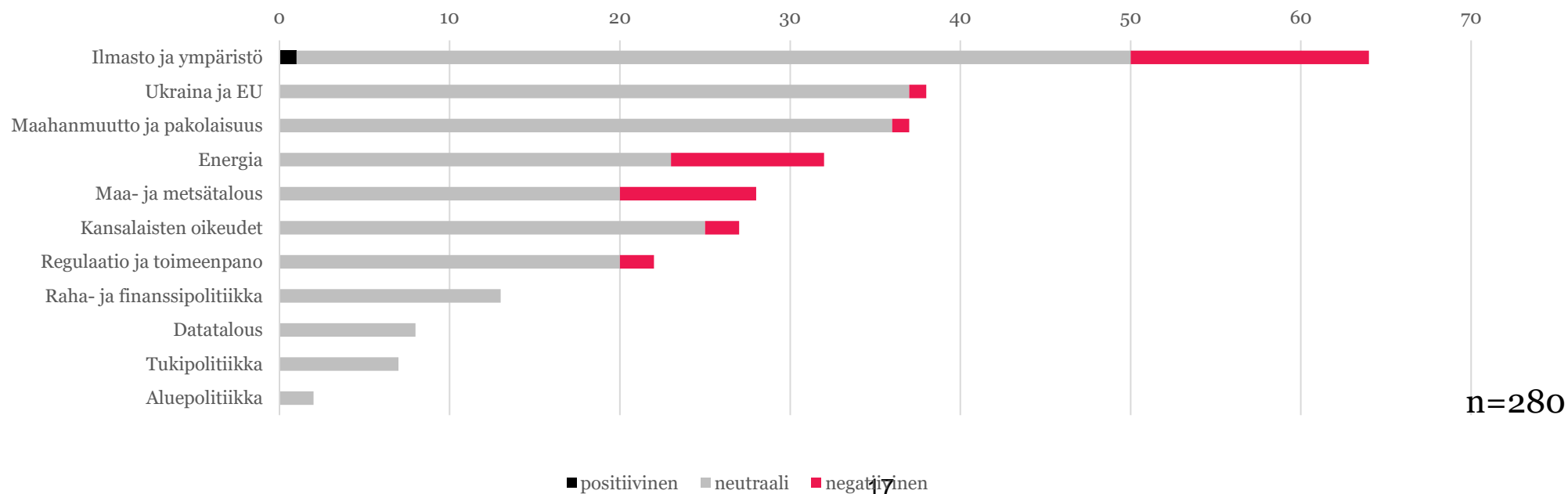
- EU-aiheista eniten näkyvyyttä saavat *ilmastoon ja ympäristöön* liittyvät uutiset.
- Raha- ja finanssipolitiikkakeskustelua on mediassa paljon. Se kuitenkin kohdistuu useimmiten EKP:hen, jonka julkisuus ei ollut tämän analyysin kohteena ja siksi ei mukana aineistossa, ellei EU:ta nimenomaisesti ollut mainittu.
- Pienelle huomiolle jäävät aluepoliittiset aiheet.





# Huomioita – aiheet ja sävy

- Sävy on määritelty EU:n näkökulmasta. Katsotaanko EU:n edistävän vai hankaloittavan Suomen ja suomalaisten mahdollisuuksia käsiteltävän aiheen näkökulmasta? Parantaako vai uhkaako EU:n toiminta suomalaisten liiketoimintamahdollisuuksia? Tuovatko päätökset lisää byrokratiaa ja/tai kustannuksia suomalaisille?
- Sävyn määrittelyssä on huomioitu artikkelin otsikko: millainen näkökulma on nostettu näkyvimmäksi? Millainen vaikutelma lukijalle syntyy vahvimpana?



# Keskeiset löydökset – aiheet ja sävy (1/2)

- **Maa- ja metsätalousaiheista** 29% oli negatiivisia/kriittisiä EU:n näkökulmasta.

## Esimerkkejä:

- Maatalousyrittäjien jaksamista ovat verottaneet EU-säännökset ja kierrokset vain lisääntyvät (Iltalehti, 11.6.)
- Ennallistamisasetus tuo Suomelle 19 miljardin kustannukset (Talouselämä, 11.1.)
- EU-komissio ajaa Suomelle silakan pyyntikielto – ”vaikutus on hurja” (Ilta-Sanomat, 29.8.)

- **Energia-aiheista** 28% oli negatiivisia/kriittisiä.

## Esimerkkejä:

- Perussuomalaisten linjapaperin sisällöstä uutisoitiin muun muassa näkemys siitä, että Suomen tulisi irrottautua EU:n sähkömarkkinoiden mallista, jottei Suomen tarvitsisi viedä sähköä eteläiseen Eurooppaan.
- EU:n polttomoottorikielto aiheutti kitkaa jäsenvaltioiden välillä laajemminkin. (Ilta-Sanomat, 14.6.)

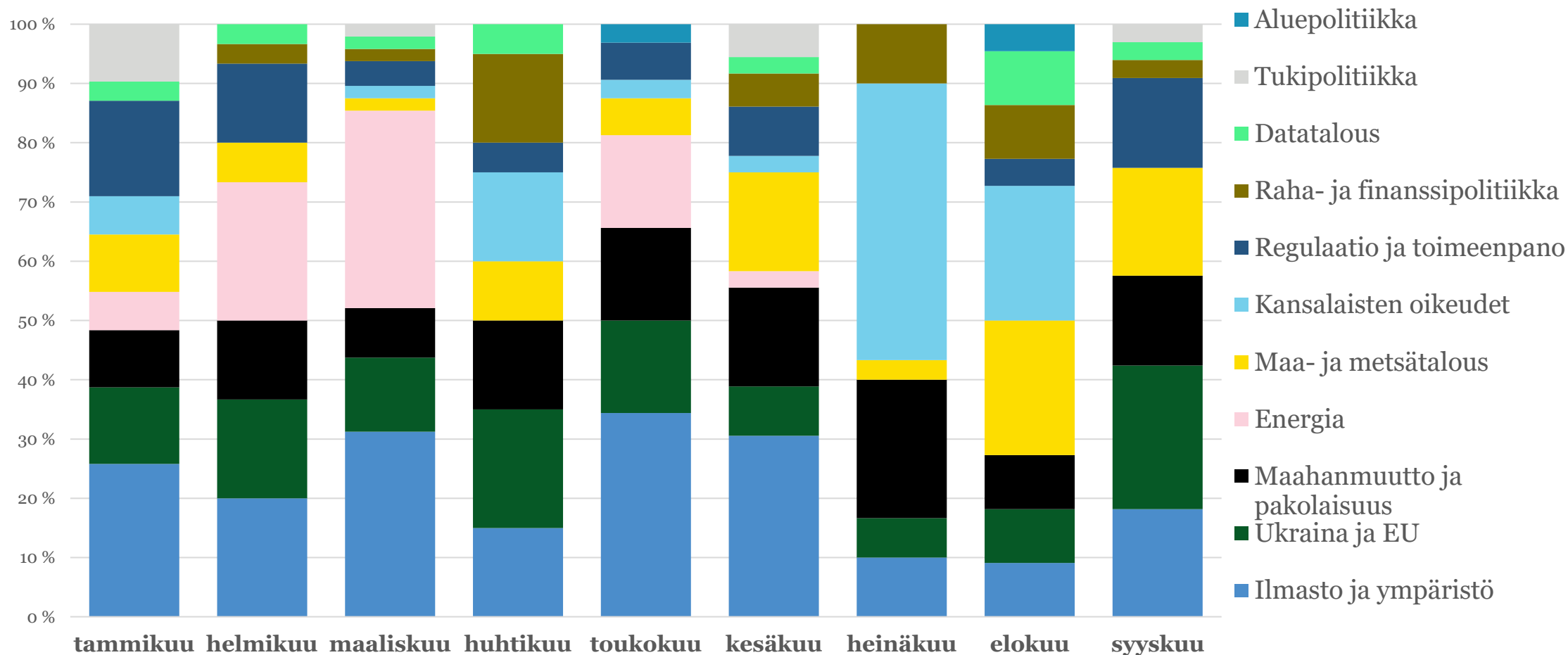
## Keskeiset löydökset – aiheet ja sävy (2/2)

- Yli viidennes (22%) **Ilmasto ja ympäristö –aiheisista** uutisista oli negatiivisia/kriittisiä. EU:n ilmastopolitiikka on uutisotsikoiden perusteella usein uhka suomalaisten kuluttajien kukkarolle.

### Esimerkkejä:

- Maaliskuussa EU-parlamentti hyväksyi direktiivin asuntojen energiatehokkuudesta. Suomessa uutisoitiin ”kalliista pakkoremonteista”, johon direktiivin arveltiin johtavan. ([IS.fi, 8.3.](#))
- Toukokuussa EU ”aikoi kurittaa autoilijoita” nostamalla autojen hintoja. ([Iltalehti.fi, 24.5.](#))
- Hieman positiivisemmin käsiteltiin EU:n kaavailemaa lainsäädäntöä, jonka yhtenä tavoitteena on muuttaa vaatebisnestä kestävämpään suuntaan. ([Yle.fi, 9.7.](#))

# Keskeiset löydökset – aiheet korkean vaikuttavuuden aineistossa



# Keskeiset löydökset – poimintoja ajankohdista

- Energia-aihe oli vahvasti esillä **maaliskuussa**, jolloin EU:n polttomoottorikielto ja ”pakkoremontti”-direktiivi olivat otsikoissa.
- **Toukokuussa** Ilmasto ja ympäristö –aiheista esillä olevat EU:n mahdolliset sanktiot hiilinielujen romahtamisesta. **Kesäkuussa** aihe oli esillä hallitusohjelmaan sisältyvien EU-tavoitteiden osalta (esim. metsästysrajoitusten poistaminen).
- **Heinäkuussa** keskusteltiin paljon kansalaisten oikeuksista rasismin ja turvallisuuden näkökulmasta. Pinnalle noussut rasismikeskustelu nosti esiin myös EU-komission muutaman vuoden takaisen kehotuksen vihapuheen tunnistamisen parantamisesta Suomessa.
- **Elokuussa** maa- ja metsätalousaiheista esillä olivat silakan kalastuskiintiöt ja turkistarhauksen kohtalo Suomessa.

# Ilmasto ja ympäristö – EU:n ja Suomen tavoitteet ristiriitaiset (1/2)

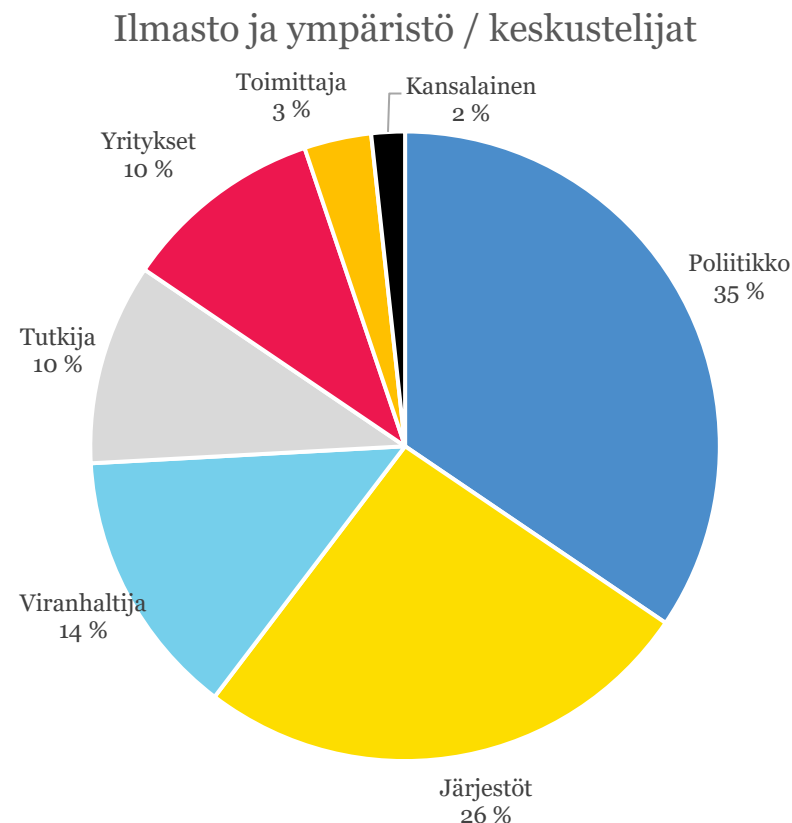
- Suomen ja EU:n näkemykset luonnonsuojelu- ja ilmastotavoitteista **näyttävät mediassa olevan usein ristiriidassa keskenään**. Seurantajakson aikana tämä tuli näkyväksi muun muassa metsästykseseen, kalastukseen ja metsien suojeluun liittyvissä asioissa.
- Hallitusohjelmassa luvattiin ajaa Suomea koskevia **poikkeuksia moniin EU:ssa vireillä oleviin asioihin**. Esimerkiksi valkopoiskihanhi ja merimetso halutaan pois EU:n tiukasta suojelusta. Hallituksen uutisoitiin panostavan ennakkovaikuttamiseen ja EU-sääntelyn pitämiseen minimitasolla. Suomen metsien käyttöä ei pidä rajoittaa EU:n toimesta.
- Maaliskuussa EU-parlamentti hyväksyi **direktiivin asuinrakennusten energialuokkavaatimuksista**. Tiedotusvälineissä aiheesta kirjoitettiin runsaasti kriittisiä artikkeleita, joissa päärooliin nousi kiinteistönomistajien osaksi lankeavat ”pakkoremontit”. EU:n näkökulmasta direktiivillä tavoitellaan energiatehokkuutta ja energiaomavaraisuutta. Suomalaisen median kärkenä aiheeseen oli, että direktiivi tuo kiinteistönomistajille noin 21 miljardin ennenaikaiset remonttikulut.

# Ilmasto ja ympäristö – EU:n ja Suomen tavoitteet ristiriitaiset (2/2)

- Myös liikenteen päästöjä koskevassa keskustelussa EU:n ja mediassa esiintyvien näkemysten erot myös merkittäviä. Keväällä keskustelua herätti EU:n suunnittelema kiello polttomoottoriautoille vuonna 2035, jota Saksan johdolla ollaankin kumoamassa. Mediassa nousi esiin voimakkaasti muun muassa suurten eurooppalaisten autonvalmistajien vastustus. Kiellon sijaan polttomoottoriautoja halutaan kehittää päästöttömään suuntaan. Muilla markkinoilla, kuten Yhdysvalloissa ja Kiinassa polttomoottorit eivät ole yhtä suuren kritiikin aihe kuin EU:ssa.

# Ilmasto ja ympäristö – keskustelijat

- Eri järjestöjen edustajat olivat tyypillisesti näkyvässä roolissa ilmasto- ja ympäristöaiheisessa uutisoinnissa.
- Suomen luonnonsuojeluliitosta kommentoitiin EU:n Suomelle myöntämiä kiellettyjen kasvinsuojeluaineiden poikkeuslupia (esim. [HS.fi, 30.1.](#)). Viranomaistahona esiintyi Tukes. Maataloustuottajien näkökulmaa ei esimerkiksi tässä artikkelissa tuotu esiin.
- Kulutustavaroita, kuten tekstiilejä, koskevien EU:n ympäristötavoitteiden kiristämisestä keskusteltiin positiivisemmasta näkökulmasta ([Yle, 9.7.](#)). Suomalainen tekstiiliteollisuus ei ole pikamuotibisneksessä, mutta tiukennukset tuovat kuitenkin kuluja alan yrityksille, alan järjestö totesi.



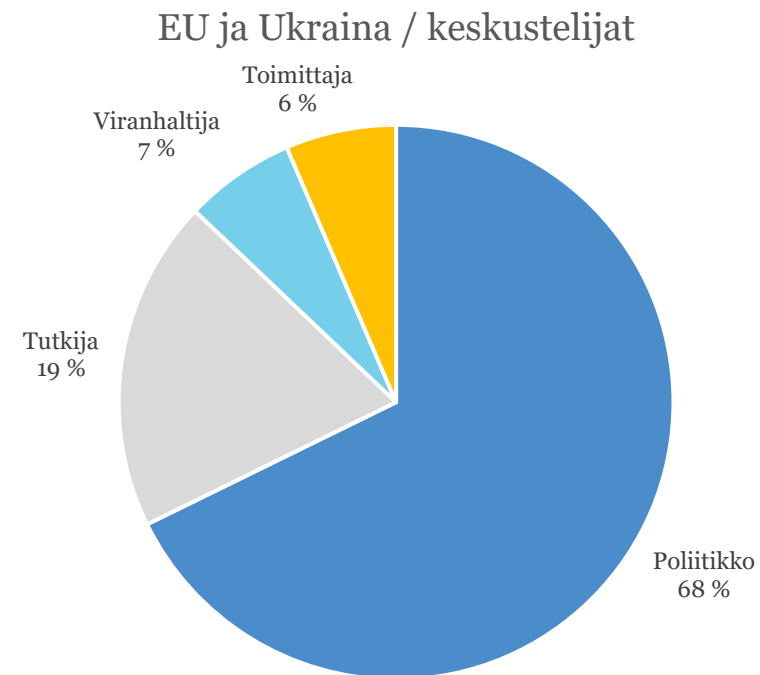


# EU ja Ukraina – Ukrainan paikka on lännessä, pakotteet ja EU-apu puhuttavat

- Hyökkäyssota Ukrainaan näkyi jakson aikana monin tavoin mediassa. EU näkökulmasta eniten näkyvyyttä saanut teema oli Ukrainan EU-jäsenyystavoitteet, jolle monet nykyiset jäsenmaat osoittivat tukensa. Suomessa näkyvimpiä Ukrainan jäsenyyden tukijoita oli pääministeri Sanna Marin. Pääministerin vaihduttua EU ja Ukraina -aiheen näkyvyys väheni uutisissa.
- Euroopan komission Venäjälle asettamat pakotteet puhuttivat erityisesti rajanylitystä koskevien rajoitusten osalta. Komissio kielsi mm. Venäjälle rekisteröityjen autojen tuonnin EU:n alueelle. Median mukaan Virossa suhtaudutaan pakotteisiin vakavammin kuin Suomessa (esim. [IS.fi, 13.9.](#), [Iltalehti 13.1.](#)) ja väläytteli jopa Venäjän rekisterissä olevien autojen takavarikointia. Suomelta kesti Baltian maita kauemmin toimenpanna venäläisten autojen maahantuontikielto.

# EU ja Ukraina- keskustelijat

- Ukrainan sota oli seuratuista EU:ta koskevista aiheista selkeästi politisoiduin: media julkaisi todennäköisemmin korkean tason poliitikkojen kommentteja aiheesta.
- Eniten näkyvyyttä saivat valtionjohdon edustajat, euroedustajia ei juuri keskustelun kärjessä näkynyt.
- Akateemiset tutkijat olivat tärkeimpiä asiantuntijaroolissa haastateltavia.
- Tavalliset kansalaiset, kolmas sektori (järjestöt) ja yritysmailman edustajat puuttuivat näkyvimpien EU ja Ukraina-aiheiden keskustelusta kokonaan.

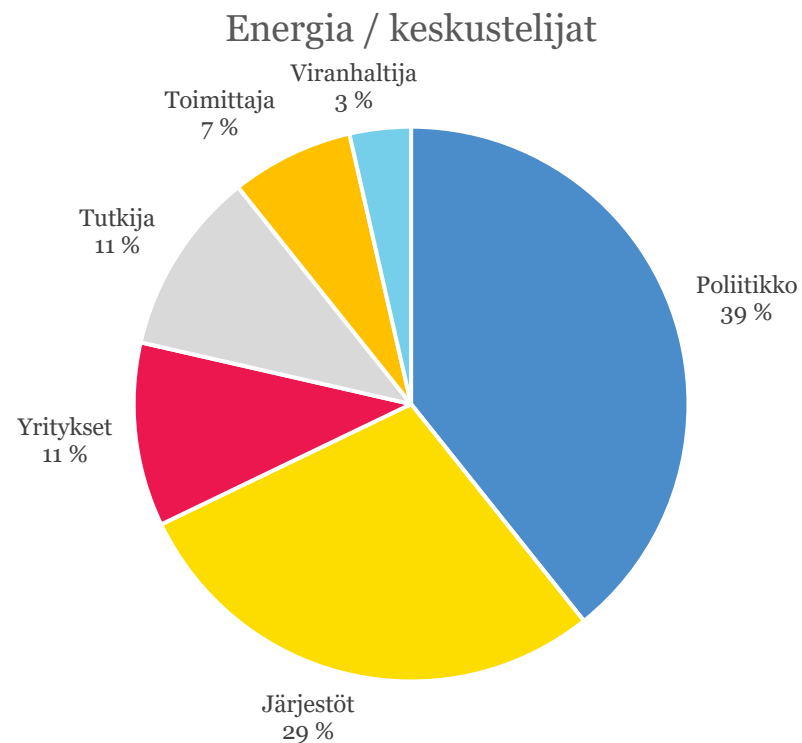


# Energia – Hinta ja saatavuus keskiössä

- Energia-aiheinen keskustelu ja ilmasto- ja ympäristöaiheet kulkevat vahvasti rinnakkain. Esimerkkeinä ”pakkoremontti”-direktiivit ja polttomoottoriautojen kieltämisestä käyty keskustelu.
- Erityisesti energian hintaa koskevassa keskustelussa nousi usein esiin EU-maiden erilaiset tarpeet ja edellytykset liittyen esimerkiksi kansalaisten ostovoimaan, energia-omavaraisuuteen ja mahdollisuuteen tuottaa tuulivoimaa.
- Seurantajakson alussa käytiin keskustelua sähkön hinnoittelujärjestelmästä, jonka vahva kannattaja Suomi on EU:ssa. Tutkijoiden mukaan hinnoittelujärjestelmä köyhdytti suomalaiskuluttajia miljardeilla euroilla. Hinnoittelumekanismia ruoti mm. Ylen MOT ohjelma. Ylen jutussa nostettiin esiin komission puheenjohtajan Ursula von der Leyen, työ- ja elinkeinoministeriön ylijohtaja Riku Huttunen ja teknillisen fysiikan professori Petteri Lund Aalto-yliopistosta.
- EU-komissio seuraa bensiinin hinnankkehitystä ja Suomi nousi listan kärkeen toukokuussa. Syynä polttoaineen kalleuteen Suomessa on verotus, 51% bensiinin hinnasta on veroa. Bensan hinnasta kertovista jutuissa Ylen lähteenä oli Autoalan tiedotuskeskuksen asiantuntija Hanna Kalenoja (järjestö).

# Energia – keskustelijat

- Energia-aihe oli myös varsin politisoitunut, johtuen osin talven poikkeuksellisesta energiatilanteesta ja ajankohtaan sattuneista vaaleista.
- Polttoaineiden hinnat ovat jokaista kansalaista koskeva aihe, rivikansalaisten näkemykset tosin puuttuivat median näkyvimmistä artikkeleista kokonaan.
- Järjestöt edustivat mm. sähköntuottajia ja liikennealan toimijoita, mutta eivät esimerkiksi kuluttajia.
- Yrityksistä äänen saivat esimerkiksi energian tuottajat. Viranomaista edusti Energiavirasto.

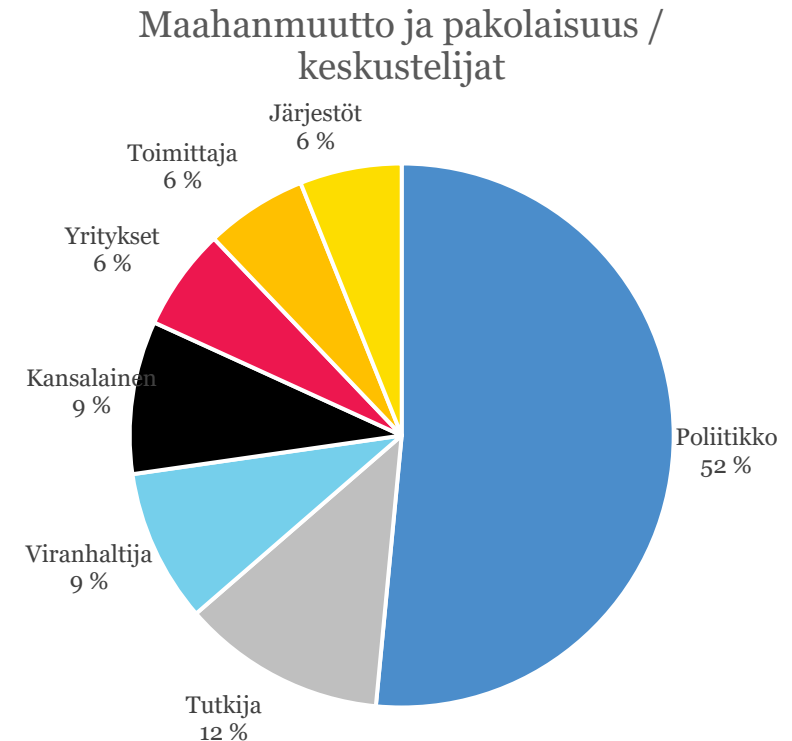


# Maahanmuutto ja pakolaisuus - perussuomalaiset äänekkäin

- Eduskuntavaalikampanjoiden teema nostivat mediakeskusteluun myös maahanmuuttoon liittyvät näkökulmat erityisesti perussuomalaisten ajamina. EU:n roolia ei aiheen käsittelyssä korostettu vaan EU:n rooli on toimi maantieteellisenä rajauksena. Maahanmuutto on perussuomalaistenkin retoriikassa EU:n ulkopuolelta tulevaa. EU:n sisäisestä muuttoliikkeestä ei juuri puhuta.
- Keskustelu kohdistui erityisesti EU- ja ETA-maiden ulkopuolelta saapuviin muuttajiin. Elinkeinoelämän vaikuttajat ja yritysjohtajat vastustivat voimakkaasti perussuomalaisten näkemyksiä vedoten muun muassa työvoiman saatavuuden turvaamiseen (Yle 2.2.). Myös tutkijoiden argumentteja maahanmuuton tarpeellisuudesta kysyttiin (IS.fi 1.2.).
- Pakolaiskysymyksissä perussuomalaisten näkemyksien vastapainona kuultiin lukuisia kansalaisjärjestöjä. Kansalaisjärjestöt tarttuivat hanakasti puheisiin kehitysavun leikkaamisesta.
- Brexitin tuloksia vaikutuksia Britannian maahanmuuttoon käsiteltiin toukokuussa. EU-eron piti vähentää maahanmuuttoa, mutta todellisuus on päinvastoin. EU-muuton loputtua valtaosa maahanmuuttajista tulee EU:n ulkopuolelta (hs.fi 25.5.).

# Maahanmuutto ja pakolaisuus – keskustelijat

- Näkyvimvät keskustelijat maahanmuuttoon ja EU:hun liittyvistä kysymyksistä olivat poliitikkoja. Keskustelut liittyivät useimmin seurantajakson aikana tekeillä olleeseen hallitusohjelmaan.
- Tutkijoiden ja eri viranomaistahojen näkemyksiä näkyi mediassa melko paljon.
- Järjestöjen taholta kommentoitiin etenkin kehitysapuun liittyviä kysymyksiä.

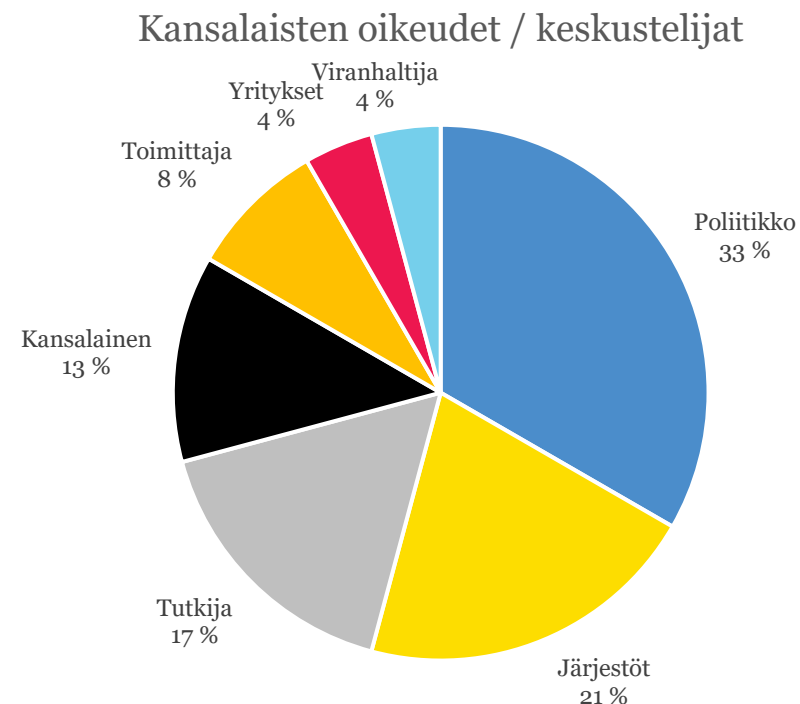


# EU-kansalaisten oikeudet

- Tässä analyysissä kansalaisten oikeudet –aihekatgoria käsittää laajan skaalan EU-kansalaisten liikkuvuuteen, ihmisoikeuksiin ja tasa-arvoon liittyviä media-aiheita.
- Keskusteluun sisältyi myös rasismiin liittyviä teemoja. EU-komissio antoi jo toissa vuonna noottia Suomelle vihapuheen tunnistamisen puutteesta. Suomelta vaadittiin vihapuheen selvää kriminalisointia ja tutkintaa ilman uhrin ilmoitusta. ([Yle.fi, 16.7.](#)).
- Uudessa hallitusohjelmassa esitettiin irtisanomisperusteiden muuttamista, mutta muutos ei ole mahdollista mm. EU:n perusoikeuskirjan mukaan. Ammattijärjestöt reagoivat uutiseen voimakkaasti. ([esim. Iltalehti, 24.7.](#))
- Euroopan parlamentti otti kriittisen kannan Ugandan valmistelemaan homovastaiseen lakiin. Suomalaismepeistä Teuvo Hakkarainen ja Pirkko Ruohonen-Lerner äänestivät asiassa tyhjää. ([Iltalehti, 21.4.](#))

# EU-kansalaisten oikeudet – keskustelijat

- Kansalaisten oikeuksiin liittyvistä teemoista keskusteltaessa järjestöjen, tutkijoiden ja kansalaisten näkemykset saavat paljon tilaa.
- Työntekijöiden oikeuksiin liittyvissä kysymyksissä äänessä ovat ammattiliitot ja hallitusohjelmaan liittyvissä näkemyksissä erityisesti SAK.
- Tutkijoista ääneen pääsivät mm. oikeustieteilijät, THL:n tutkimuspäällikkö ja maahanmuuttotutkija.





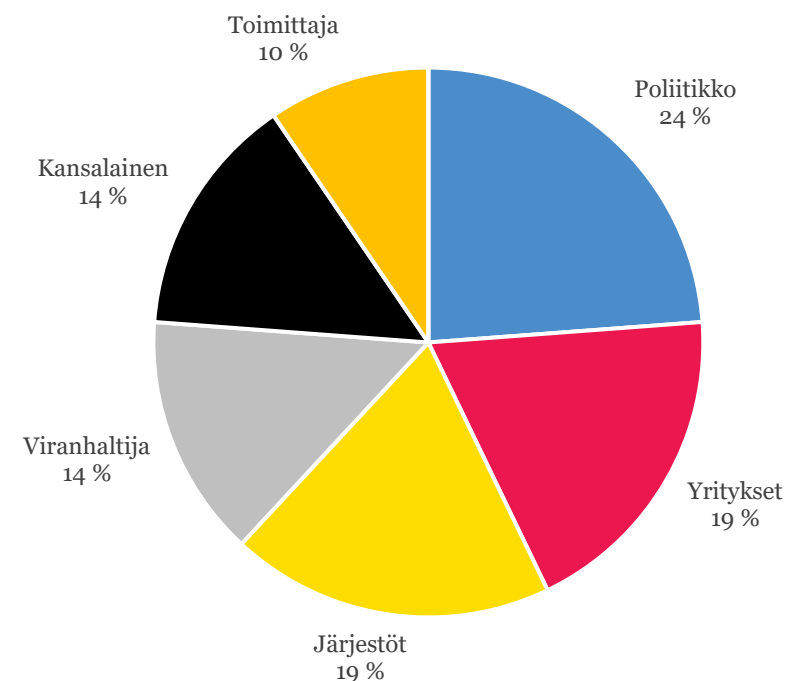
# Maa- ja metsätalous – EU uhka, ei mahdollisuus?

- Maa- ja metsätalousasioiden näkökulmasta EU näyttäytyy selkeästi useammin uhkana kuin mahdollisuutena.
- Seurantajakson kuluessa hallitusohjelmaankin kirjattiin, että ”EU:n sääntely on pidettävä minimitasolla” Suomen metsäpolitiikassa. Erikseen mainittiin myös, että ”Suomi panostaa EU:ssa ennakkovaikuttamiseen turvatakseen metsänomistajien asemaa ja metsä- ja sahateollisuuden kilpailukykyä.” (IS 16.6.)
- Elokuussa uutisoitiin komission valmistelemasta silakan kalastuskiellosta. Komissio päätyi tutkijoiden näkemyksiä tiukempaan linjaan, mikä yllätti mm. ammattikalastajat. (Hs.fi, 29.8.). Suomalaiset viranomaistahot ovat suomalaiskalastajien kannalla.
- Keskustelluimpia aiheita oli muun muassa turkistarhauksen kieltäminen. EU:ssa ei kieltoa ole valmisteilla, mutta monet maat ovat kieltäneet tai rajoittaneet tarhausta.
- EU:n poikkeusluvalla sallimien kasvinsuojeluaineiden kohtalosta käydään jonkin verran keskustelua. Asiassa kuultiin muun muassa luonnonsuojelujärjestöjen ja Tukesin edustajia, mutta ei esimerkiksi maanviljelijöiden kantaa. (HS.fi, 30.1.)

# Maa- ja metsätalous – keskustelijat

- Maa- ja metsätalousaiheisiin liittyen medioissa keskusteluun osallistuivat muita aiheita useammin alan yritysten edustajat, eri järjestöjen asiantuntijat sekä viranomaistahot.
- Maa-, metsä- ja kalatalouden yrittäjien näkemyksiä kuultiin, kun kerrottiin maatalouden tulevaisuuden näkymistä erityisesti EU-säätelyn ja –raportoinnin puristuksessa.
- Järjestöjen näkökulmat koskivat luonnonsuojelullisia näkökulmaa, kun kasvinsuojeluaineiden poikkeuslupia.

Maa- ja metsätalous / keskustelijat



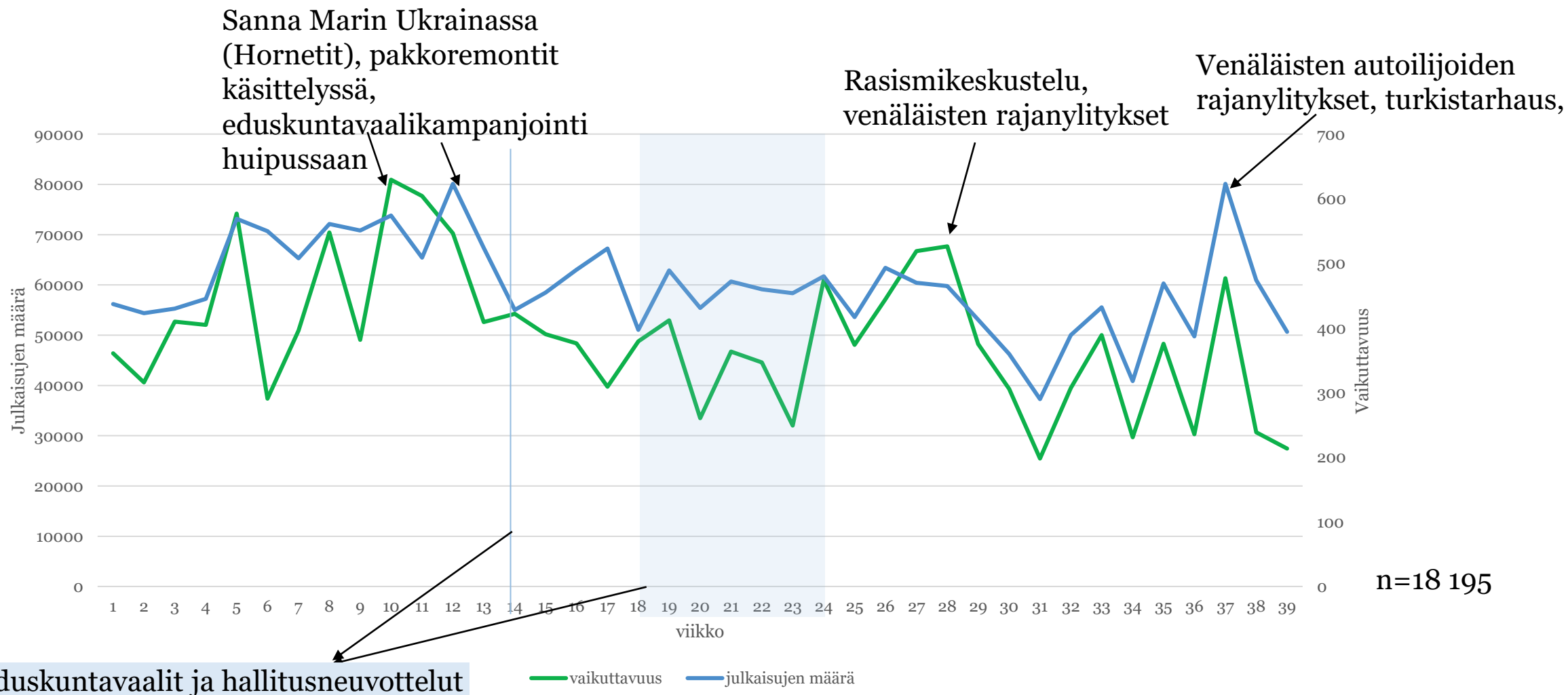
# Muut aiheet

- Osa tarkasteltuun valikoituneista aiheista sai vain yksittäisiä mainintoja, kuten aluepolitiikka ja datatalous. Datatalous aiheet ovat aiemmin olleet esillä paljon, mutta tähän seurantajaksoon niitä ei merkittävässä määrin osunut.
- Aineistossa oli yksittäisiä aiheita (Muu), joka ei suoraan liity mihinkään aiemmin mainittuun EU-aiheiseen teemaan, mutta joka kuitenkin täytti muut relevanttiuskriteerit. Muita aiheita ovat myös erilaiset EU:n tilastokeskuksen tietoihin perustuvat faktat, joihin artikkeleissa viitattiin.
- Jakson aikana spekulointiin myös Sanna Marin tulevalla pestillä ja EU-virka komissiossa oli yksi esiin nousseista mahdollisuuksista. Aihe oli hetkellisesti näkyvästi esillä, mutta ei varsinaisesti liittynyt EU-politiikan sisältöön ja siitä uutisointiin.

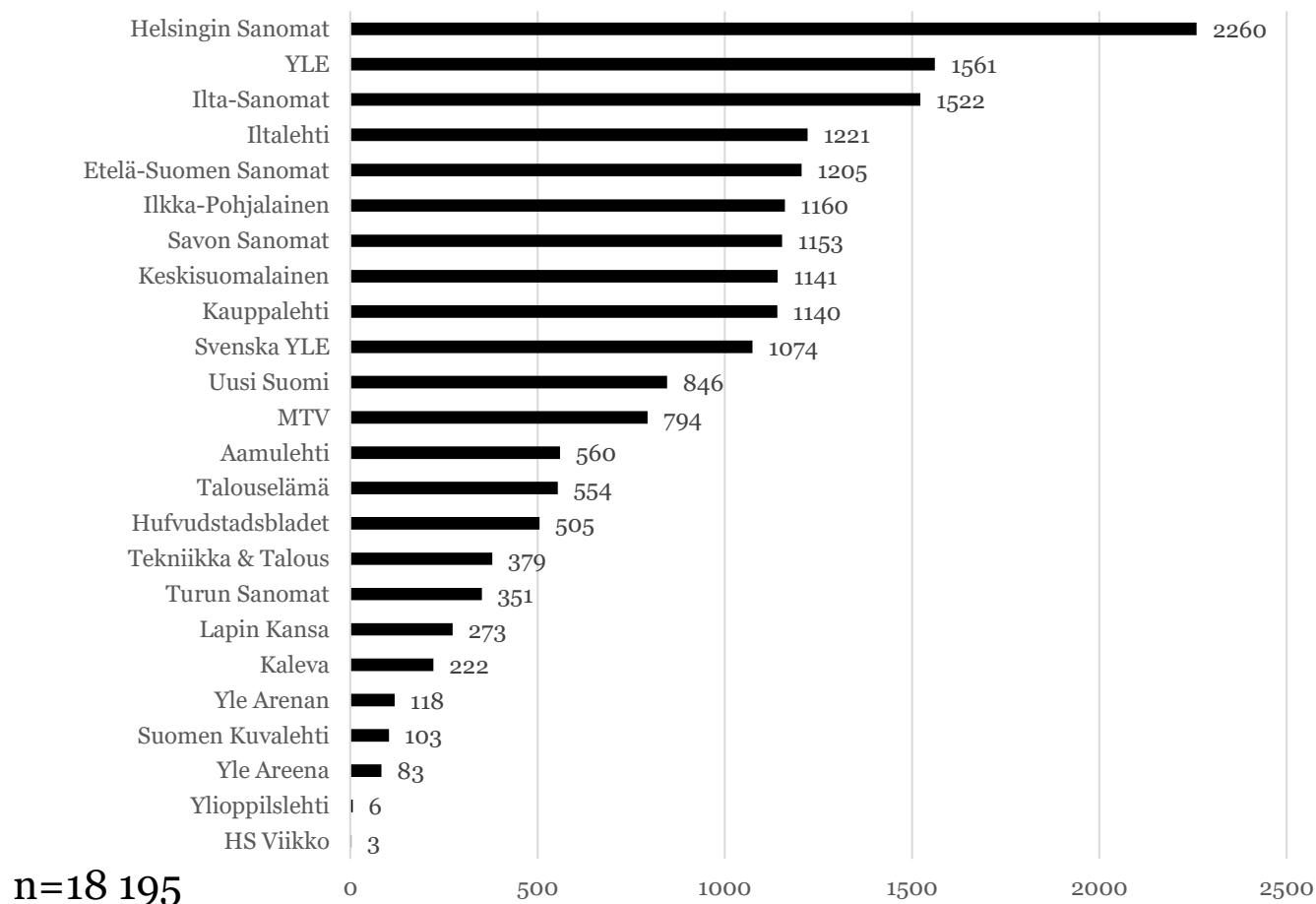
# Yleistä sisällöistä

Toimituksellinen media

# Viestien kokonaismäärä ja vaikuttavuus



# Aktiivisimmat mediat – koko aineisto



- **Päivälehdistä** Helsingin Sanomissa julkaistiin eniten EU:iin liittyviä artikkeleita.
- **Iltapäivälehdistä** Ilta-Sanomat sisälsi enemmän EU-aiheita kuin kilpailijansa Iltalehti.
- Kun kaikki **YLE:n** kanavien EU-aiheet lasketaan yhteen, YLE julkaisi 2 836 EU-aiheista uutista. YLE kierrättää uutisia eri kanavissa jonkin verran.
- **Maakuntien ykkösistä** Etelä-Suomen Sanomat, Ilkka-Pohjalainen, Savon Sanomat ja Keskisuomalainen uutisoivat saman verran EU-aiheita\*. Turun Sanomat, Lapin Kansa ja Kaleva näitä huomattavasti vähemmän.
- Otsikkomaininnan\*\* EU sai todennäköisimmin MTV.fi:ssä (17% kaikista artikkeleista) sekä Keskisuomalaisessa ja Kalevassa (15%). Otsikkomainintojen keskiarvo koko aineistossa on 11%.

\* Etelä-Suomen Sanomat, Savon Sanomat ja Keskisuomalainen ovat osa Keskisuomalainen-konsernia ja tekevät paljon sisältöyhteistyötä.

\*\* Otsikkomaininta EU tai Euroopan Unioni

# EU-parlamentaarikkojen näkyvyys – koko aineisto

	Maininnat	Vaikuttavuus
Ville Niinistö	136	18 847
Eero Heinäluoma	98	22 943
Miapetra Kumpula-Natri	90	<b>25 215</b>
Petri Sarvamaa	84	10 086
Sirpa Pietikäinen	80	12 826
Heidi Hautala	67	12 858
Alviina Alametsä	67	10 885
Henna Virkkunen	65	7 431
Silvia Modig	62	15 301
Nils Torvalds	57	10 544
Elsi Katainen	56	7 069
Mauri Pekkarinen	54	3 695
Teuvo Hakkarainen	38	12 895
Pirkko Ruohonen-Lerner	24	3 128

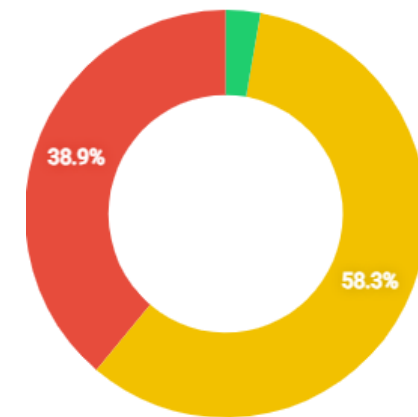
# EU-parlamentaarikkojen näkyvyys medioittain / koko aineisto

MEP	Kaikki yhteensä	YLE	Ilta-lehti	Uusi Suomi	Kauppalehti	Ilkka-Pohjalainen	Talouselämä	Helsingin Sanomat	Ilta-Sanomat	Keskisuomalainen	Savon Sanomat	MTV Uutiset	Etelä-Suomen Sanomat	Aamulehti	Hufvudstadsbladet	Turun Sanomat	Lapin Kansa	Kaleva	Tekniikka ja Talous	Suomen Kuvalehti
Kaikki yhteensä		178	127	115	93	84	64	62	61	41	41	34	31	13	10	10	6	3	3	2
Ville Niinistö	136	34	11	20	15	7	8	7	10	3	5	5	1	2	3	0	1	2	2	0
Eero Heinäluoma	98	12	12	8	5	9	3	9	12	6	5	7	6	2	0	1	0	1	0	0
Miapetra Kumpula-Natri	90	13	12	7	6	7	5	8	7	7	7	2	6	1	1	0	0	0	0	1
Petri Sarvamaa	84	13	12	12	11	5	7	9	4	1	1	4	1	2	0	1	1	0	0	0
Sirpa Pietikäinen	80	18	6	5	7	7	5	6	8	2	2	4	3	3	0	1	2	0	0	1
Elsi Katainen	67	8	8	9	8	8	6	3	2	1	3	3	2	2	1	2	0	0	1	0
Nils Torvalds	67	19	7	7	6	8	4	3	1	2	2	1	1	1	4	1	0	0	0	0
Mauri Pekkarinen	65	7	4	15	9	7	6	4	1	3	3	1	3	0	0	1	1	0	0	0
Henna Virkkunen	62	14	8	8	8	6	6	2	4	2	1	1	0	0	0	2	0	0	0	0
Silvia Modig	57	7	10	8	7	4	4	4	3	3	3	1	2	0	1	0	0	0	0	0
Alviina Alametsä	56	11	10	5	4	5	3	4	1	4	4	2	3	0	0	0	0	0	0	0
Heidi Hautala	54	14	14	5	3	5	3	0	5	1	1	2	0	0	0	0	1	0	0	0
Teuvo Hakkarainen	38	5	7	3	2	3	2	2	3	5	3	1	2	0	0	0	0	0	0	0
Pirkko Ruohonen-Lerner	24	3	6	3	2	3	2	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0



# EU pääroolissa harvoin – näkökulma usein kriittinen

- Toimituksellisen median korkean vaikuttavuuden aineistosta eroteltiin artikkelit, joissa EU oli selkeästi pääroolissa. Tällaisia artikkeleita oli yhteensä 36 kappaletta. Valtaosassa EU esiintyy sivuroolissa.
- Useimmiten EU oli pääroolissa Ilmaston ja ympäristöön sekä Ukrainaan liittyvissä kysymyksissä.
- Noin 40% EU:n pääroolijulkisuudesta oli sellaista, jossa EU:ta kohtaan esitettiin kritiikkiä. Yleisimpiä huolenaiheita olivat uusien säädösten aiheuttamat kulut kansalaisille (esim. ”pakkoremontit”, elpymispaketin kustannukset, panttipullojärjestelmän romuttaminen, silakan kalastuskielto, ennallistamisasetus, hiilinielut).
- 50% Ilmaston ja ympäristöön liittyvissä artikkeleissa EU:ta kohtaan esitettiin kritiikkiä tai tehtyjen päätösten arveltiin olevan epäedullisia Suomelle. Ukraina-aiheissa keskityttiin EU:n Ukrainalle toimittamaan apuun ja pohdintoihin Ukrainan EU-jäsenyydestä.
- Positiivisina asioina EU:sta nähtiin EU:n rooli turvallisuusyhteisönä. [Iltalehti](#) selvitti EU-jäsenyyden kulut: sisämarkkinat hyödyttävät Suomea selvästi nettokuluja enemmän.



# **EU-keskustelu ja keskustelijat**

## **X:ssä**

**Sosiaalinen media**

# Yhteenveto – Sosiaalinen media (X)

- Keskustelu EU:sta oli X:ssä aktiivista, vaikka **suurimmassa osassa viesteistä EU ei ollut pääroolissa**.
- Keskustelun vaikuttavimmat EU-viestijät olivat poliitikkoja, kun taas aktiivisimmin viestivät kansalaiset. Top viestijäprofiileissa etenkin tutkijoiden edustus jäi vähäiseksi.
- Kun EU:sta puhuttiin positiiviseen sävyyn korkean vaikuttavuuden aineistossa, puolustettiin usein Suomen EU-jäsenyyttä vastapainona EU-kriittiselle #fixit-keskustelulle.
- Vaikuttavin negatiivinen/EU-kriittinen keskustelu puolestaan liittyi usein Suomen rooliin EU:n tukipaketin maksajana (vs. hyötyjänä) sekä yksittäisten aloitteiden epäedullisuudesta Suomelle (kaivoslaki, ennallistamisasetus, rakennusten energiatehokkuusdirektiivi). Vaikuttavaan keskusteluun nousi myös kritiikki Suomen hallitusta kohtaan, jota syytettiin EU:n kosiskelusta (erityisesti Sanna Marin mainittiin) ja siitä, ettei hallitus tee Suomelle edullista EU-politiikkaa.
- Aineistossa käytetyimpiä hashtagejä olivat #EU (9400) ja #Politiikka (2600), mutta kolmanneksi aineistossa esiintynein hashtag oli #fixit, yhteensä 2400 julkaisukerrallaan. Esimerkiksi #Nato mainittiin EU:n yhteydessä 600 kertaa.
- Analyysin dataa on tuettu [interaktiivisella dashboard-näkymällä](#), josta pääsee syvemmin tarkastelemaan mm. keskustelijakarttaa X-viestintäpalvelussa, käytyimpiä hashtagejä sekä Top keskustelijoita aktiivisuuden ja vaikuttavuuden mukaan.

# Koko aineisto – EU-keskustelu X:ssä

Viestien kokonaismäärä

**289.3K**

Viestijöiden kokonaismäärä

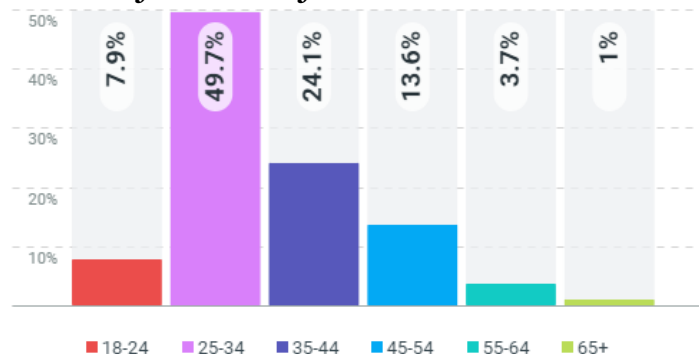
**26K**

Viestien kokonaisvaikuttavuus\*

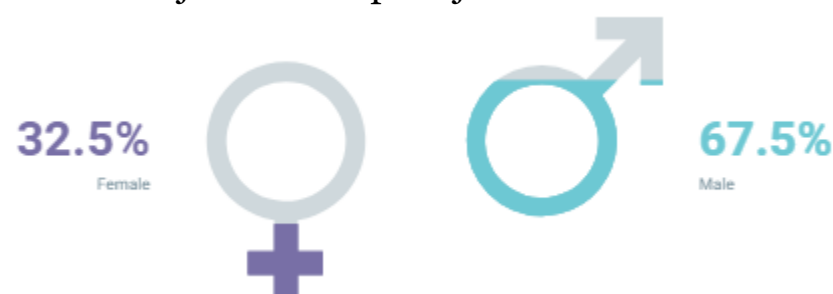
**1.5M**

- Ajanjaksolla (1.1.2023-30.9.2023) EU mainittiin X-viestipalvelussa lähes 290 000 kertaa.
- Suhteellinen vaikuttavuus\*\* yhdellä viestillä oli n. 5,2 reaktiota/viesti.
- EU-viestijöistä yli puolet olivat iältään 18-34 vuotiaita ja 67,5% miehiä.

Viestijöiden ikäjakauma



Viestijöiden sukupuolijakauma



- Esimerkiksi eduskuntavaaleista puhuttiin X:ssä samalla seurantajaksolla 167 000 kertaa

\*Vaikuttavuus viestipalvelu X:ssä = tykkäykset, jatkojaot ja kommentit

\*\*Suhteellinen vaikuttavuus = vaikuttavuus / viestien määrä

# Aktiivisimmat keskustelijat TOP50

- Tellervo Mäkiranta (kansalainen) oli ajanjakson aktiivisin EU:sta viestijä viestipalvelu X:ssä (n. 1300 mainintaa yhdeksän kuukauden seurantajakossa).
- TOP50 aktiivisimman\* EU-viestijän joukko oli hyvin kansalaispainotteinen. Tästä voidaan päätellä, että viestipalvelu X:ssä aktiivisimpina EU:sta keskustelevat kansalaiset, vaikka poliitikot saavatkin suurempaa vaikuttavuutta viesteilleen (seuraava dia). Toimittajat ja tutkijat eivät puolestaan olleet X:ssä TOP50 listojen aktiivisimpia, eivätkä vaikuttavimpia.

Keskustelija	Yhteensä
Kansalainen	39
Vaikuttaja	7
Tutkija	2
Poliitikko	1
Toimittaja	1
<b>Yhteensä</b>	<b>50</b>

	Viestimäärä
 Tellervo Mäkiranta+ @TellervoM	1.3K
 Eija Niskanen @EijaNiskanen1	1.1K
 Koippari+ @Koippari61	928
 Marko Eerikki Karhunen ✓ @Kossuwaa	917
 Ambrosius Pieni eläin Wollsten @ambrowoll	884
 rose mary + @rosemar22022260	829
 Ismo Peltonen @ipeltonen	743
 Takapirilainen @takapirilainen	716
 Janne M. Korhonen (@jmkorhonen@mastodon.energy) @jmkorhonen	697
 Rainer Uutela + @TeemuTukimies	687

\*Analyysissä TOP50 aktiivisimman viestijän X-tilit tutkittiin ja kategorisoitiin keskustelijaprofiileihin. Vaikuttaja-profiili on tili, jolla on yli 7000 seuraajaa.

# Vaikuttavimmat keskustelijat TOP50

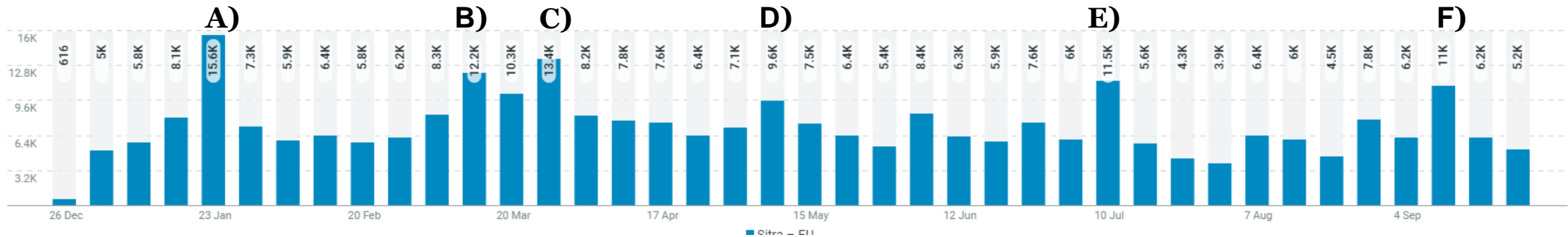
- Riikka Purra keräsi seurantajaksolla korkeimman vaikuttavuuden 51 EU:n mainitsemalle viestilleen. Purran viesteihin reagoitiin yhteensä 46 400 kertaa ja yksi viesti sai keskimäärin huimat 910 reaktiota.
- Poliitikot olivatkin seurantajakson vaikuttavimpia ja TOP50:stä vaikuttavimmasta viestijästä\* heitä oli 21. Yksittäinen vaikuttavin viesti oli Päivi Räsäsen Sanna Marinin EU-kosiskselua kritisoiva viesti, keräten yli 2 000 reaktiota.

Keskustelija	Yhteensä
Poliitikko	21
Vaikuttaja	5
Elinkeinoelämä	5
Virkahenkilö	7
Kansalainen	9
Tutkija	2
Toimittaja	1
<b>Yhteensä</b>	<b>50</b>

	Viestimäärä	Vaikuttavuus
 Riikka Purra @ir_rkp	51	46.4K
 Päivän Byrokraatti ✓ @pbyrokraatti	152	25.7K
 Rikhard Sjöberg @RikhardSjoberg	207	24.4K
 Niko A. Kauko + ✓ @KaukoNiko	229	20.3K
 Ville Niinistö @VilleNiinisto	232	19.8K
 Ossi Tiihonen + ✓ @OssiTiihonen	148	19.2K
 Petri Roininen ✓ @petri_roininen	94	17.9K
 Jani Mäkelä @JaniMakelaFi	121	15.9K
 Elina Valtonen ✓ @elinavaltonen	24	13.6K
 Saara Huhtasaari ✓ @HuhtasaariSaara	85	12.4K

\*Analyysissä TOP50 vaikuttavimman (eniten reaktioita viesteille saaneen) viestijän X-tilit tutkittiin ja kategorisoitiin keskustelijaprofiileihin. Vaikuttaja-profiili on tili, jolla on yli 7000 seuraajaa.

# Keskustelua eniten herättäneet aiheet (1/3)



**A)** Tammikuussa määrällisesti erottuva EU-aiheinen keskustelu käytiin perussuomalaisten EU-eromyönteisyydestä. Monet poliitikot ja kansalaiset viestivät Eurooppa-myönteisiä tunteita korostaen hyvien suhteiden ylläpitämisen merkitystä Suomen taloudellisten ja turvallisuusetujen kannalta tärkeänä. EU-vastaisuutta kritisoitiin viitaten Brexitiin ja pyrkimykset etäännyttää Suomi EU:sta (erityisesti joidenkin äärioikeistolaisten ryhmien keskuudessa) tuomittiin.

**B)** Helmikuun lopussa keskustelua kiihdytti EU-komission ajama rakennusten energiatehokkuusdirektiivi, joka sai pääosin kritiikkiä. Päätös herätti huolta siitä, onko tavallisella kansalaisella varaa remontoida kotiaan sen mukaisesti.

## Keskustelua eniten herättäneet aiheet (2/3)

**C)** Maaliskuussa Maria Ohisalo esitti hämmennystään perussuomalaisten kannanotosta EU-jäsenyyteen ja antoi ymmärtää, että se on ristiriitainen. Anton Sormunen kritisoi miljoonien eurojen tuulivoimaloiden ostamista muista EU-maista, kyseenalaistaen tällaisen päätöksen viisauden ja osoittaen syyttävällä sormella Li Anderssonia. Ossi Tiuhonen puolestaan ennusti, että Suomen nykyinen hallitus ei pysty tekemään merkittäviä muutoksia maan EU-politiikkaan. Keskustelua EU:sta kiihdytti myös puheenjohtajien vaalitentti.

**D)** Huhtikuun lopussa keskusteltiin hiilinielujen romahduksista ja sen vaikutuksista Suomessa. Kim Väisänen kritisoi Suomen hallitusta siitä, että se maksaa Saksalle miljoonia hiilidioksidipäästöistä sen sijaan, että investoisi kotimaisiin uusiutuviin energialähteisiin. Petri Roinianen postasi suomalaisen metsäteollisuuden erityispiirteistä, kuten metsien yksityisomistuksesta (Suomessa >50%) ja omistajien korvausten puutteesta. Päivän Byrokraatti puolestaan spekuloi EU:n ennallistamisasetuksen mahdollisesta romahtamisesta ja peräänkuulutti suunnanmuutosta EU:ssa.



## Keskustelua eniten herättäneet aiheet (3/3)

E) Heinäkuun keskustelua johti ennallistamislakiesitys, joka sai europarlamentin tuen. Euroopan unionin tukikelpoisuuskriteereitä käsiteltiin useissa viesteissä. Erityisesti mainittiin Perustuslakivaliokunnan päätös, jonka mukaan Suomen ei pitäisi osallistua muiden maiden velkojen takaisinmaksuun, vaikka pääministeri Marin hyväksyi hallituksen osallistumisen EU-pakettiin. Lisäksi kommentoitiin, miten EU:n päätöksellä antaa rahoitustukea voisi olla kauaskantoisia vaikutuksia Suomen talouteen ja EU-suhteeseen. Suomen EU:n taloustukipakettiin osallistumisen mahdollisista seurauksista julkaistiin useita viestejä. Jotkut keskustelijat ilmaisivat huolensa vaikutuksista Suomen suvereniteettiin ja mahdollisuudesta tulla EU:n taloudelliseksi vasallivaltioksi.



F) Euroopan unionin päätös jatkaa Venäjän vastaisia talouspakotteita sai Suomessa ristiriitaisia reaktioita. Jotkut keskustelijat ilmaisivat huolensa mahdollisista vaikutuksista suomalaisiin yrityksiin ja talouteen, kun taas toiset pitivät muutosta välttämättömänä kansainvälisen vakauden ylläpitämisen kannalta. Suomen hallitus ilmoitti myös suunnitelmistaan tiukentaa Venäjä-rekisteröityjen ajoneuvojen tuontia Suomeen, mikä sai pääosin positiivisen vastaanoton. Kritiikkiä ja huolta herätti EU:n CRMA Act, kun komission ehdotus kriittisistä raaka-aineista meni läpi. Huoli ulkomaisten kaivosyhtiöiden tulosta markkinoille, tuottojen valumisesta ulkomaille sekä kaivostoiminnasta johtuva luontokato nousivat esiin päivityksissä.

# Käytetyimmät hashtagit

- Mitä suurempi hashtagin koko, sitä useammin se on esiintynyt aineistossa seurantajaksolla
- Interaktiivisessa dashboardissa liikkumalla hashtagin päällä pääsee näkemään yksittäisten hashtagien käyttökerrat





Saara Huhtasaari @HuhtasaariSaara tweeted

Euroopan unionin virallisen tilaston Eurostatin mukaan ylikuolleisuus Suomessa on 12,4% yli perustason. Yli 12,4%! Miksei media ja päättäjät pidä tästä enempää meteliä? [#ylikuolleisuus](#) [#aikapuhua](#) [#SaaRavistella](#) [#saara24](#) [#VapaaSuomi](#)  

published on 13.08.23 at 11:02 | Twitter | Finland | twitter.com

Rikhard Sjöberg @RikhardSjoberg shared an image

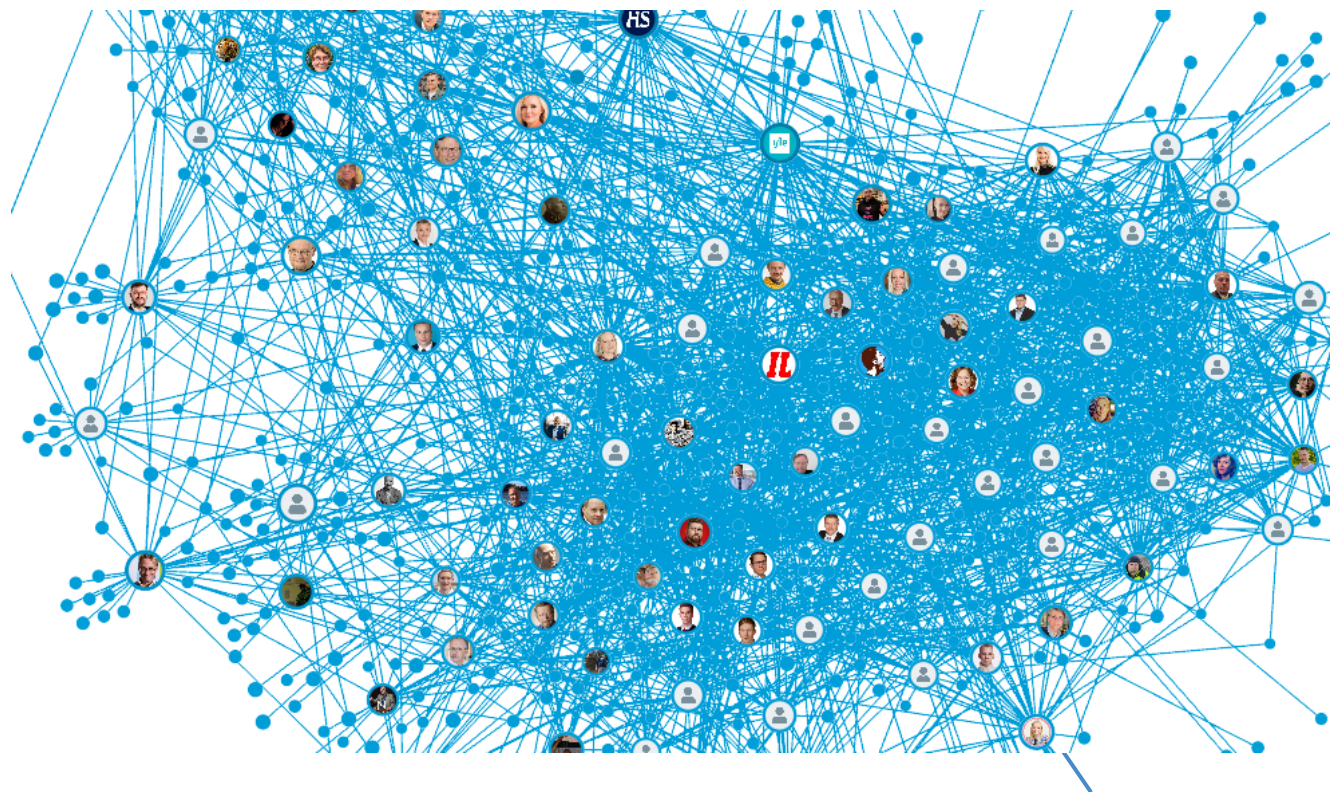


BREAKING 🚨 Helsingin hovioikeus antoi ratkaisunsa [#Vironviina](#)-jutussa: alkoholijuomien [#etämyynti](#) ei ole laissa kiellettyä eikä rangaistavaa. Vähittäismyyntiä koskeva Alkotaxi-tapaus ei sovellu. Nyt on [@STM\\_Uutiset](#)'n eväät syöty. Miten aikovat kiemurella tästä EU Pilotissa? [pic.twitter.com/K2ApXQc2ML](https://pic.twitter.com/K2ApXQc2ML)  

published on 07.02.23 at 10:00 | Twitter | Finland | twitter.com

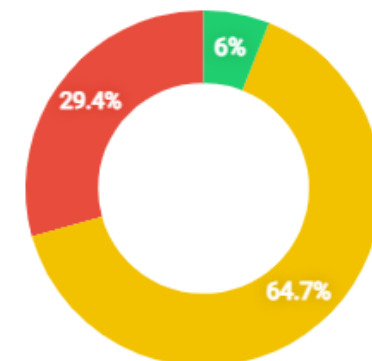
# Interaktiivinen keskustelijakartta

- Keskustelijakartta on visualisointi X-viestipalvelun datasta, EU:sta käytävästä keskustelusta 9kk:n seurantajaksolla.
- Kartassa on erotettu vaikuttajat, jotka tuottavat erityisen vaikuttavaa alkuperäistä sisältöä (creators).
- Vahvistajat (amplifiers) uudelleenjakavat tätä sisältöä seuraajilleen.
- Viivat kuvaavat vuorovaikutusta näiden välillä.
- [Linkki keskustelijakarttaan](#)



# TOP200 vaikuttavimman EU-aiheisen viestin sävy (positiivinen-neutraali-negatiivinen)

- X:stä otettiin tarkempaan sävyanalyysiin TOP200 vaikuttavinta EU-aiheista viestiä. Sävy on analysoitu sen suhteessa Euroopan Unioniin, eikä viestin yleiseen sävyyn.
- Lähes 30% TOP200 viestistä olivat sävyiltään negatiivisia, kun puolestaan 6% viesteistä olivat positiivisia EU:n suhteen. Seuraavilla dioilla on näytteitä positiivisista, neutraaleista ja negatiivisista EU-aiheisista viesteistä.
- Alla näkyvässä kuvassa näkyy TOP200 vaikuttavimman viestin käytetyimmät hashtagit niin, että vasemman laidan hashtagit näyttäytyivät sävyiltään negatiivisimmassa EU-keskustelussa, kun puolestaan oikean laidan hashtagit ajoivat positiivista EU-keskustelua.





# TOP200 vaikuttavimman EU-aiheisen viestin sävynäytteet (positiiviset/EU-myönteiset)



Petteri Orpo  @PetteriOrpo tweeted

Euroopan unionin jäsenyys on Suomen tärkein ulko- ja turvallisuuspoliittinen ratkaisu. Myös teollisuutemme ja vientimme tarvitsee Eurooppaa ja sen sisämarkkinoita. Suomen paikka on lännessä. EU-eron tavoittelu on isänmaalle vahingollista ja vaarallista. 



Saara-Sofia Sirén    @saarasofia tweeted

Miten kukaan vastuullinen, Suomen tulevaisuudesta kiinnostunut päättäjä voi tässä tilanteessa ja nykytiedoilla edes leikitellä ajatuksella Suomen EU-erosta. 😞😞 Uskomatonta. Miettikää, mitkä ovat ne tahot, jotka hyötyisivät Euroopan hajaannuksesta saati yksinäisestä Suomesta. 



Atte Harjanne @AtteHarjanne tweeted

EU-ero on ihan sallittu poliittinen tavoite, mikäs siinä. Suomen taloudelle tuhoisa, suomalaisten oikeuksia ja elintasoja rankasti heikentävä ja turvallisuutta rapauttava tavoite se toki on, enkä sitä missään määrin kannata. 

- Positiiviset viestit pääosin puolustivat Suomen EU-jäsenyyttä tai kritisoivat tiettyjen tahojen EU-kielteisyyttä (etenkin mainittiin perussuomalaiset, Riikka Purra ja Jussi Halla-Aho). Positiiviset viestit harvoin ylistivät jotakin tiettyä aloitetta, vaan keskittyivät puolustamaan EU:ia tai Suomen jäsenyyttä siinä, viitaten usein esim. Brexitin kustannuksiin.

# TOP200 vaikuttavimman EU-aiheisen viestin sävynäytteet (neutraalit)



**Pertti Salolainen** @Psalolainen tweeted

Toistan vaatimukseni että turkistarhaus on Suomessa lopetettava kuten monissa EU maissa. Nyt on erinomainen hetki kun tarhoista on tulossa potentiaalinen terveysuhka ja tarhaus on myös eettisesti kestäväntöntä!

QT @kassapoika: Juuri A-studiossa: Suomessa on 400 turkistilaa, joissa elää n. miljoona turkiseläintä. Suomen lintuinfluenssariski pahin maailmassa juuri turkistarhojen takia. Eihän tässä ole jumalauta mitään järkeä. Jos Uusimaa saatiin suljettua, niin miksi ei sitten turkistarhoja?



**Elina Valtonen** @elinavaltonen tweeted

Marin syytti tv-tentissä edellisten kausien leikkauksia talouskasvun hyytymisestä. Miten selität @MarinSanna että talous on nyt kääntynyt taantumaan, vaikka olette lisänneet menoja kuin huomista ei olisi? Kasvumme heikompa kuin EU-keskiarvo. Valtion menot 83 mrd vs. 55 mrd...



**Mikael Lith** @mjolith shared a link

Ruotsin pääministeri toteaa mielipidekirjoituksessaan, että laaja maahanmuutto yhdistettynä huonoon kotoutumiseen ei yksinkertaisesti toimi. Tämän vuoksi Ruotsin maahanmuuttopolitiikasta tulee EU:n tiukin. [aftonbladet.se/a/wA5gkd?utm\\_s...](https://www.aftonbladet.se/a/wA5gkd?utm_s...)

- Neutraalit viestit usein ohimennen mainitsivat EU:n, puhuivat Suomesta osana EU:ia tuodakseen esiin jotakin статистиikkaa (huonompi/parempi kuin EU-keskiarvo) tai esittelivät jotakin EU:n aloitetta neutraaliin sävyyn.

# TOP200 vaikuttavimman EU-aiheisen viestin sävynäytteet (negatiiviset/EU-kielteiset)



Ivan Puopolo @ivanpuopolo shared a link

Vihdoinkin tulee vastapalloon EU:n kiihkoilulle rajoittaa sananvapautta. Suunnitteilla on mm. "disinformaatioekspertin" virka, voi hyvä luoja. @elonmusk sanoo, että julkaisee kaikki EU:n lähettämät pyrkimykset rajoittaa sananvapautta. Go Musk! [exxpress.at/musk-kontert-e...](https://exxpress.at/musk-kontert-e...)

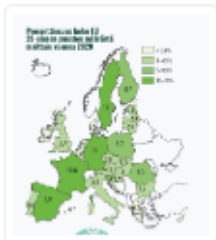


Teija @Teija33189665 shared a link

Vertailun vuoksi, "kehitysapuun" yli miljardi. EU tukipaketti miljardeja josta osalla tuetaan italialaisten ilmaisia remontteja, siirtolaisten kustannukset n 3,5 mrd. Olisiko aika saada suomalaisten etuja ajava hallitus? [yle.fi/a/74-20014355](https://yle.fi/a/74-20014355)



Hannu Järvinen+ @HannuJarvinenPS shared an image



Suomessa kasvaa vajaat 9 % EU:n puustosta eli hiilinieluista. Suomi tuottaa 1,3 % EU:n päästöistä. Muiden EU-maiden pitäisi maksaa Suomelle tästä hyvä korvaus. Nyt kuitenkin Suomi on vaarassa päätyä maksamaan "heikentyneistä hiilinieluistaan". Tätä on "ilmastokunnianhimo". [pic.twitter.com/5dAlh5PqIp](https://pic.twitter.com/5dAlh5PqIp)

- EU-kielteiset viestit käsittelivät usein Suomen osuutta EU:n tukipaketissa, Suomen roolia EU:ssa maksajana (ei niinkään päätöspöydän osallistujana), sekätoivat esiin etenkin ennallistamisasetusta ja kaivoslakia Suomelle epäedullisina. Usein Suomea ja Italiaa verrastettiin eriarvoisessa asemassa olevina EU-jäsenmaina.



## Yhteystiedot

**Sari Näsi**

Senior Analyst

[sari.nasi@meedius.com](mailto:sari.nasi@meedius.com)

+358 50 5908781

[meedius.com](http://meedius.com)

**Riikka Marjamäki**

Johtava asiantuntija

Ennakointi ja koulutus

+358 40 848 1769

[riikka.marjamaki@sitra.fi](mailto:riikka.marjamaki@sitra.fi)

**Päivi Hirvola**

Johtaja

Koulutus

+358 40 549 8008

[paivi.hirvola@sitra.fi](mailto:paivi.hirvola@sitra.fi)